

Dilemmaberaad
Leeuwarden, 14 november
Een verslag (met aanvullende opmerkingen)

Vooraf

Begin dit jaar werd ik gepolst of ik op de studiedag dilemmaberaad wilde voeren. Nadat mij casuïstiek was toegestuurd en ik de indruk gekregen had dat deze geschikt was om met behulp van dilemmaberaad te bespreken, heb ik toegezegd om op de studiedag met een aantal betrokkenen op het toneel beraad te voeren over ***het dilemma van een behandelaar***

In de voorbereidende gesprekken die gedurende het jaar werden gevoerd, besloten we de op de studiedag gepresenteerde casus te behandelen. Het leek ons één waar iedere behandelaar aan het eind van de behandeling mee geconfronteerd wordt, n.l. het dilemma: ***vrijheid van de behandelde cliënt versus veiligheid van anderen.***

Stap (0)
Casus

Zie: het uitgedeelde A-4tje

Stap (1)
De formulering van het dilemma

Mag ik besluiten de cliënt meer vrijheid te geven, terwijl ik weet dat er de mogelijkheid bestaat dat er nieuwe slachtoffers vallen?

Stap (2)
Betrokkenen en hun belangen

Betrokkenen	Belangen
'Ik' (de therapeut/behandelaar)	Geslaagde behandeling Aan belangen van cliënt tegemoet komen Goede samenwerking met reclassering
Reclasseringsmedewerk(st)er	Veiligheid omgeving waarborgen Perspectief voor cliënt bieden

Cliënt	Gevoel van vertrouwen krijgen Vrijheid herwinnen Eigen veiligheid Geen contact met justitie meer Andere / bredere identiteit
Moeder (van de cliënt)	Een gelukkige zoon Zelf niet langer in schaamte leven
Kerkgenootschap	Binnen de gemeenschap (samen met God) oplossen Dat leden een goed en gelovig leven leiden
In het verleden	Erkenning van verdriet Straf voor dader
Slachtoffers	Bescherming
Potentiële / eventuele	'Dat het niet meer gebeurt'

Stap (4) **Argumentatie pro / contra**

Ja, ik mag besluiten...

Pro	Contra
'De cliënt is er toe in staat' De behandeling is goed verlopen [Stem van de behandelaar]	'Maar misschien nog niet?' Er is nog steeds sprake van risicofactoren
'Knop is om' Ik heb aan alle risicofactoren gewerkt [Stem van de cliënt]	'Ik vertrouw het niet, ik ben bang dat er weer wat gebeurt' [Stem van de moeder]
Er is een 'terugvalpreventieplan' (...)	Is er genoeg controle op drang? (...)

Aangezien ik veel teveel tijd had besteed aan de 'nadere informatie-fase', kwamen we nu in tijdnoot, hetgeen zorgde voor een rommelig verder verloop van het beraad waardoor het niet 'uit de verf' kwam.

Stap (5)

'Vuistregels'

(A)

Kan ik mij voorstellen dat iedereen zou doen wat ik wil doen?

Ja, de behandeling is geslaagd en (dus) zou iedere behandelaar de cliënt meer vrijheid geven

(B)

Welk besluit zorgt voor de minste schade?

Aangezien het recidive-risico gering is, kan aan de belangen van de cliënt tegemoet gekomen worden

(C)

Deug je?

Ja, aangezien ik (de behandelaar) mij aan de kernwaarden van de beroepscode van psychotherapeuten heb gehouden

Stap (6)

Het 'midden'

Aan de voorwaarden / condities waaraan tegemoet moet worden gekomen om 'Ja, ik mag...' te zeggen, is voldaan als de behandeling inderdaad geslaagd is geweest

Stap (7)

Gevoel

Hoewel de analyse van de argumentatie en het gebruik van de 'vuistregels' de beslissing om 'Ja' te zeggen rechtvaardigen, blijft de mogelijkheid van recidive aanwezig en zal daardoor het gevoel dat bij het dilemma hoort niet volledig verdwijnen maar wel minder zijn

Achteraf

In de trein terug naar Amsterdam zat ik licht geërgerd over mijzelf mijn lezing over klimaatverandering, die ik 's avonds zou houden, voor te

bereiden en nam mij voor om dit verslag te schrijven en iedereen toe te sturen.

Ik hoop dat het verslag ervoor zorgt dat bij jullie wel de indruk krijgen dat dilemmaberaad – mits goed begeleid – een goed en nuttig gesprek kan opleveren over dilemma's waar behandelaars mee geconfronteerd worden.

Amsterdam, 19 november 2018